

СОЗДАНИЕ РОССИЙСКОЙ НИС, КАК РЕФЛЕКСИВНЫЙ ОТВЕТ НА СЫРЬЕВОЙ ТУПИК ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

Карлинская Е.В.

(ООО «ИннИТ», Москва)

Инновационный потенциал нашей страны огромен, отдельные фрагменты, которые могут составить гордость отечественной НИС, во много раз превосходят зарубежные достижения и при этом идет горячая дискуссия о том, существует ли в России НИС вообще и каковы шансы нашего отечества на выживание. Перед нами стоит сложнейшая рефлексивная задача преобразования в минимальный срок существующего хаоса с элементами гениального прозрения в эффективную НИС.

Сначала посмотрим, что из опыта СССР можно взять и использовать в построении НИС. В СССР была построена своя эффективная система научно-технического прогресса. В каноническом смысле она не была инновационной, поскольку в СССР отсутствовало понятие рыночного освоения научных достижений, самого субъекта инноваций - предпринимателя. Но нельзя пренебрегать тем фактом, что еще в 80-е годы прошлого столетия СССР производил до 50% мировых открытий и изобретений и эффективная система взаимодействия инновационной сферы, передовой науки, серийного производства новой техники и ее быстрого практического использования – изобретение ВПК.

Крах СССР, долговременное отсутствие фундамента НИС - управленческих и социальных инноваций привели к неупорядоченным, хаотичным, подражательным и соответственно, неэффективным действиям и массовой эмиграции отечественных инноваций за пределы РФ.

Если сравнивать инновационную политику РФ начиная со второй половины 90-х годов с государственной политикой в целом, можно заметить интересное противоречие. На уровне государственной политики акцент делался на самобытность, национальную культуру, «суверенную демократию», на выработку собственного пути в будущее. Но при этом в сфере инновационной политики происходило бездумное копирование западных стандартов и методических рекомендаций. Эта политика отбросила нашу страну с позиций лидера во времена СССР в число безнадежных аутсайдеров.

Вопрос о собственном пути создания НИС казался неправомерным. Американская НИС по праву считалась лучшей инновацией XX века, на ее основе строились НИС по всему миру и инновационное лидерство Запада казалось неоспоримым. Убеждение, что НИС других стран должны создаваться по образцу моделей США или стран Евросоюза казалось

очевидным. Эта позиция обрекала менее развитые страны на путь аутсайдеров, вечно догоняющих, зависимых и обслуживающих чужую экономику.

Норвежский и китайский пути формирования НИС показывают ложность этого утверждения и внушают оптимизм РФ. Норвегия – в сущности, сырьевая страна. Но она построила взаимоотношения с ТНК и благодаря этому в рекордные сроки стала развитым государством со своей НИС, причем ее НИС является частью глобальной инновационной системы. В Норвегии были созданы собственные судостроительные компании, которые делают платформы, сильный сектор IT-технологий, связанных с нефтегазодобычей. Они совершили революцию в мониторинге скважин и запасов и добились прекрасных результатов в технологии бурения и добычи на шельфе. Норвегия даже предлагает свои технологии «Газпрому». То есть Норвегия построила свою инновационную систему, опираясь на сырьевые преимущества, тем самым опровергнув теорию “ресурсного проклятия”, которая доказывает, что легкие деньги приводят к деградации страны.

Китайская модель формирования НИС также является рефлексивным опровержением утверждения, что формирование НИС должно идти по Западному сценарию и это единственно возможный путь развития. Этот факт особенно замечателен потому, что Китай, который придумал порох, бумагу и был ведущей инновационной страной в XIV–XV веках, все это потерял, и до последних лет считался инновационным неудачником и даже фигурировал в дилемме Нетхауса в качестве примера экономического упадка. Опыт инновационного прорыва Норвегии и Китая являются прекрасным уроком и мощным стимулом к созданию российской НИС и еще раз доказывают, что роль государства в создании НИС является ведущей и определяющей.

Кризис сыграл позитивную отрезвляющую роль - осознание необходимости создания НИС в кратчайшие сроки.

Создание российской НИС представляет собой инновацию в сложнейших исторических условиях. Для её построения необходимо знание и понимание ряда принципиально важных вещей и отказ от заблуждений.

Необходимо отразить последствия перехода от привычной формулы – «внедрение научных достижений в практику» к инновационной деятельности. Линеяная и нелинейная модели представляют разные стратегии и даже идеологии - соответственно разные модели рефлексии. Внедрение извне в сложившуюся систему деятельности требует либо ее перестройки либо отторжения новшества. Любая сложившаяся и удовлетворительно функционирующая система деятельности отторгает попытки ее перестроить. Идеология инноваций – диаметрально противоположна внедренческой, она основана на

неудовлетворенности существующей деятельностью, и соответственно получении новых знаний, необходимых для решения проблем и изменении исходной ситуации - здесь требуется нелинейная модель.

Еще в 70-х годах прошлого века произошла смена парадигм «экономики благосостояния» на построение инновационной теории. Экономика благосостояния основана на том, что богатые делятся своим богатством с бедным. Результатом этой политики стали различные программы по раздаче денег, который привел к подрыву финансовой системы Европы и США. Глобальным способом решения стала парадигма инновационного развития, создание НИС создает странам динамичность и под которую выстраивается вся иерархия институтов: наука, образование, бизнес, государственное управление. Именно под эту идею формулируются цели государственной политики, выстраивается деятельность государственного аппарата, задающего законы, нормы и правила.

В нашей стране доктринальные документы пока не в полной мере соответствуют целям и задачам построения НИС. Тем не менее, создание отечественного стандарта ЕСУП и его расширения для инновационных проектов, инструментальных средств Гиперкуб Инноваций и КСУП «Лидер» реализуют целенаправленное движение в сторону создания НИС.

НИС не является системой с жестко регламентированным составом элементов. Например, венчур не является обязательным элементом НИС (в Японии он вообще отсутствует, в Германии – слабо представлен). Фундаментальная наука отсутствует как элемент НИС в Японии и Норвегии, в Швеции развита наука, но слишком узкая сфера ее приложения, поэтому преобладает ориентация на внешний рынок. Опыт Китая показывает возможность построения НИС силами других стран на основе собственного фундамента управленческих и социальных инноваций.

В России для создания НИС есть гораздо больше, чем и в Норвегии и в Китае. Основные проблемы – бессубъектность НИС, недоразвитость управленческих и социальных инноваций как фундамента НИС, недостаточная проработанность инфраструктуры. Россия имеет огромный потенциал, но ограниченное время для его реализации. Собрав воедино имеющиеся достижения и выстроив эти элементы в единую концепцию инновационного развития, наша страна имеет шансы на создание лучшей НИС в мире.